



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2287/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Narandžića iz Dalja, J. Glibušića 132, OIB: 11853266292, rješavajući žalbu vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, OIB: 50730247993, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, posl.br. 36. Sp-1985/19-6 od 20. rujna 2019., na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača i vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. Oroslavje, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, posl.br. 36. Sp-1985/19-6 od 20. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Narandžića iz Dalja, J. Glibušića 132, (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na slijedeće vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Protiv tog rješenja žale se potrošač i vjerovnik.

Potrošač rješenje pobija bez navođenja određenog zakonskog žalbenog razloga.

U žalbi u bitnom navodi da su dugovi nastali iz razloga što nije mogao plaćati obveze, odnosno prima pomoć za uzdržavanje i minimalac. Navodi da režije plaća 1.350,00 kn mjesečno, te da je u stanju svakog mjeseca izdvajati 800,00 kn. Navodi da ima jedinu nekretninu, a koja se ne može ovršiti.

Ne konkretizira žalbeni prijedlog.

Vjerovnik Eko-Flor Plus d.o.o. Oroslavje, (dalje vjerovnik) rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) nalazi u tome što obrazloženje pobijanog rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, te proturječi sama sebi i razlozima pobijanog rješenja, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava.

U žalbi navodi da se potrošač u zakonskom nije očitovao je li suglasan sa jednostavnim postupkom stečaja nad imovinom potrošača niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je stečajni dužnik, izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje navodi da je dostavio podnesak koji sadržajno predstavlja prigovor protiv presumiranog popisa imovine potrošača u kojem je naveo da je stečajni dužnik vlasnik kuće, dvora i zgrade upisanih u zk.ul. 4585 kč.br. 6711/8 k.o. Dalj, a kojeg je priložio u istom podnesku. Slijedom toga, da se stečajni dužnik očitovao na raniji citirani oglas na način da je dostavio popis potrošačeve imovine, a s obzirom da je sud po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošač, te utvrdio da isti ima imovinu, nejasnim drži zašto je odlučeno kao u izreci. Smatra da je postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača trebalo obustaviti jer stečajni dužnik nije dostavio popis svoje imovine.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer razlozi o odlučnim činjenicama nisu nejasni ni proturječni kako međusobno, tako i stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenjem kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike navedene u točki III izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi 2989 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 20. rujna 2019. bio u blokadi 3183 dana, te da ima evidentiranih osam neizvršenih osnova za plaćanje s osnove glavnice 4.126,03 kn i osam osnova koje je Fina prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine br. 68/18. - dalje: ZPONS) po osnovi glavnice 8.277,82 kn, da se potrošač nije očitovao, te da se sukladno odredbi čl. 79.st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. srpnja 2019. nije ostvario primanja, da je u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. ostvario inozemni dohodak u iznosu od 103.855,00 kn, da u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. nije ostvario dohodak, dok je 2016. ostvario neoporezivi dohodak u iznosu od 2.706,09 kn, da nije evidentiran kao vlasnik druge imovine koja bi ulazila u stečajnu masu. Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a. ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g. st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Pogrešno vjerovnik smatra kako se presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine. Upravo suprotno, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti, mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu. U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio, budući da nije dostavio dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Nisu osnovani ni ostali žalbeni navodi vjerovnika jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Naime, sud prvog stupnja je utvrdio vanjskom provjerom da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. srpnja 2019. nije ostvario dohodak, u periodu od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. ostvario je inozemni dohodak od 103.855,00 kn, u periodu od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. nije ostvario dohodak, a u periodu od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. ostvario je neoporezivi primitak od 2.706,00kn3.750,67 kn. Takva vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a, pa vjerovnik neosnovano prigovara da u konkretnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti u stečajnoj masi.

S tim u vezi treba dodati da presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl.

79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP -a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača

Iako je sud utvrdio da je potrošač vlasnik nekretnine, ta okolnost, i prema stajalištu ovog suda, ne utječe na ocjenu poštenja potrošača, budući da potrošačeve nekretnine ne mogu se unovčiti radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača. te su ostvarene pretpostavke za otvaranje i zaključenje postupka.

Na žalbene navode potrošača valja odgovoriti da činjenice koje u žalbi navodi potvrđuju pravilnost utvrđenja suda prvog stupnja da je potrošač u blokadi više od tri godine, da postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, kao i osnove koje je Fina prestala izvršavati, a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Stoga su ispunjene sve pretpostavke iz članka 79.a stavak 2. i 3. ZSP-a, kako to pravilno utvrdio sud prvog stupnja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu potrošača i vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17894-7bb90**

Kontrolni broj: **041c9-94e56-4100c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.